



Brussels Donut meets SDGs

SDG Forum Belgium

Géraldine Thiry – ICHEC Management School

05/10/2021

Une nouvelle grammaire

Langage commun

Résultent d'un consensus international

Jouissent d'un pouvoir d'attraction auprès d'acteurs divers (politiques, entreprises, associations,...)

Approche « bottom-up »



Manque de cohérence dans la vision

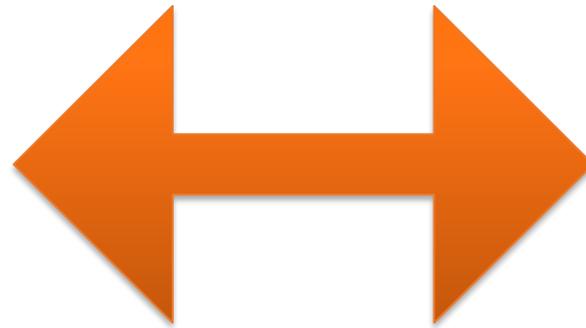
Les SDG résultent d'un compromis politique → ne reposent pas sur un socle conceptuel cohérent ou théoriquement intégré (Hák et al. 2016, Blanc, 2015)

Ce manque de cohérence → contradictions entre différents objectifs (et même au sein d'objectifs)



Manque de cohérence dans la vision

- Exemple de tension :



Possibilité de « cherry picking »

En tant que set d'objectifs, de cibles et d'indicateurs, rien ne contraint les utilisateurs des SDGs à s'évaluer sur l'ensemble des dimensions

Et rien ne les contraint non plus à mettre en regard les différentes dimensions.

Conséquence : « cherry picking » (Forestier & Kim, 2020; Horn & Gruegel, 2018)

Pas de hiérarchisation

- Pas de hiérarchie entre les objectifs → de facto, focale sur les objectifs sous-tendus par **les cibles et indicateurs les plus nombreux**.
- Sur les 17 SDG, 5 font explicitement référence à l'environnement



Pas de hiérarchisation



49 indicateurs

=

20% de tous les indicateurs SDG



Abordent l'usage des ressources
au niveau des cibles et des indicateurs
29 indicateurs = 13% de tous les indicateurs SDG



Sur les 29 indicateurs (13% de tous les indicateurs SDG)

Seuls 2 sont des indicateurs absolus

27 sont relatifs

(dont 5 sont des valeurs par habitant,
et 22 sont des indicateurs d'intensité)

Indicateurs absolus vs. relatifs

Indicateurs absolus : mesurent les **volumes totaux** d'utilisation de ressources, de déchets, d'émissions, ...

Indicateurs relatifs : indicateurs d'éco-efficience ou d'intensité

→ **Les indicateurs absolus** (en unités physiques) sont nécessaires pour monitorer la transition vers une **soutenabilité forte**

Indicateurs absolus vs. relatifs

Or, les indicateurs d'intensité sont plus largement utilisés.

Pourquoi? Ils combinent « prospérité » économique et diminution de la pression sur l'environnement

Mais éludent l'évolution globale du tableau...

Ne suffisent pas à eux seuls.

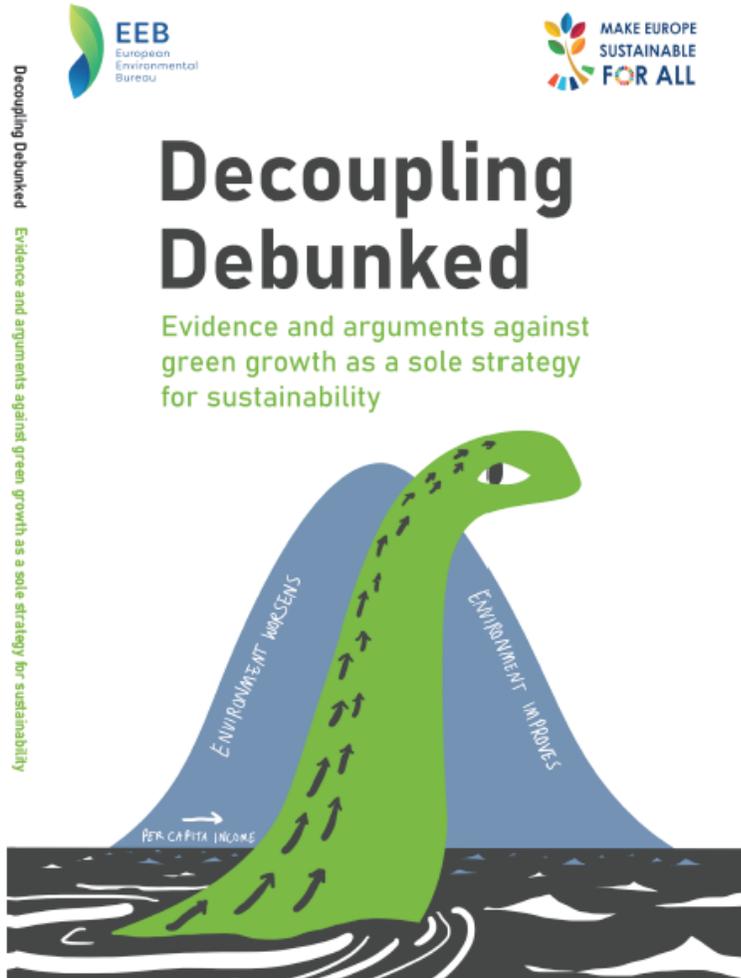
Indicateurs absolus vs. relatifs

. Eisenmenger et al. (2020) :

Seules **2 cibles** (*targets*) mesurent un seul enjeu, l'**utilisation de matière**,
de **deux perspectives absolues** (DMC et Empreinte matière)

Et ces deux indicateurs apparaissent **à côté de 6 indicateurs**
abordant la croissance économique.

Perspectives de découplage limitées



How are you measuring your decoupling?





ÜBUNG 2/13/

INDICATORS

- 1. Are you looking at:
 - Resources?
 - Impacts?

- 2. Are your indicators:
 - Territorial?
 - Footprint?

SCALE

- 3. Is your decoupling:
 - Local?
 - Global?

RANGE

- 4. Is your decoupling:
 - Relative?
 - Absolute?

DURABILITY

- 5. Is your decoupling:
 - Temporary?
 - Permanent?

MAGNITUDE

- 6. Does your decoupling meet mitigation targets?
 - Yes
 - No

EQUITY

- 7. Is your decoupling just?
 - Yes
 - No

Pouvoir transformateur limité

SDGs : une « bonne conscience » pour les acteurs économiques et politiques?

Un outil de légitimation de la moindre action?

Risque : effet contre-productif et ralentissement du changement nécessaire! (*hypothèse*)

Embracing Electric Cars

DEC 2, 2020



Le Donut: vers une soutenabilité forte?

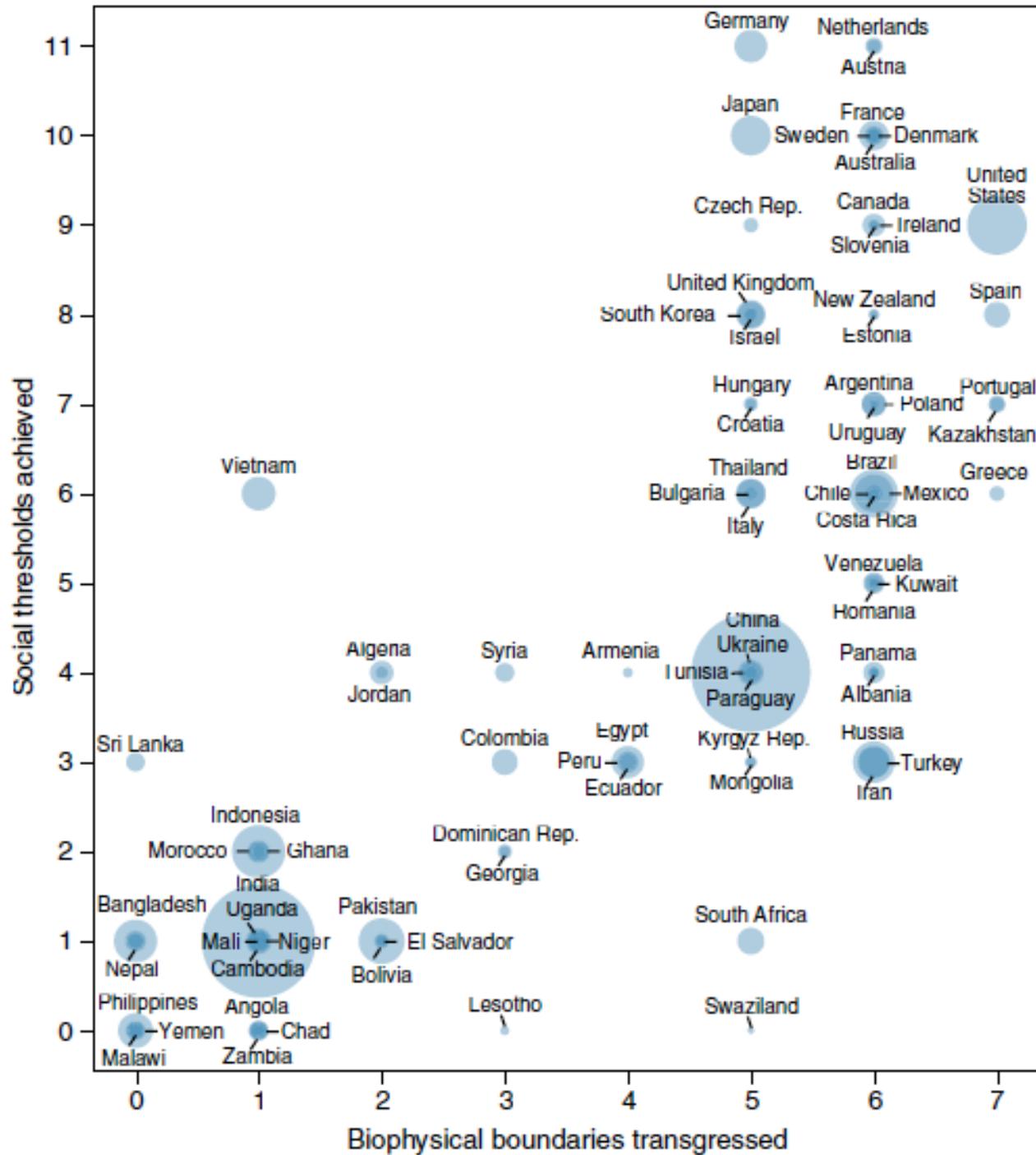
Vision et socle conceptuel cohérent

Met dos à dos les dimensions sociales (issue des SDGs) et écologiques (limite les risques de 'cherry picking')

Favorisent les indicateurs absolus

« Agnosticisme » vis-à-vis du PIB et de sa croissance »

Focale sur l'objectif de se maintenir dans l'espace juste et sûr pour l'humanité



Le Donut: vers une soutenabilité forte?

Mais comment allier force conceptuelle (cohésion et vision forte) et force politique / sociétale (adhésion large et institutionnalisation)?

Quelques conditions nécessaires :

- Soutien politique

- Portage institutionnel

- Faisabilité statistique

Enjeu : éviter le « Donut Washing »